

Detail hodnocení

Název projektu	START Job I.
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.01/00/22_032/0001567

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	20. 4. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	65,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Řešený problém a jeho příčiny žadatel popisuje v zásadě kvalitně a v logické skladbě. Naznačuje, co by bylo žádoucí, ale z popisu aktivit není zřejmé, jak toho chce dosáhnout. Dalším významným nedostatkem zpracování je, že žadatel v řadě případů používá neaktuální data. Navržený způsob řešení je ovšem vhodný, projektem připravované aktivity mohou nastíněný problém efektivně řešit. Potřeba takto koncipovaného projektu je ale v žádosti spíše jen deklarována, než by byla jasně prokázána.

Projekt je členěn na 5 klíčových aktivit. Ty na sebe vhodně navazují a umožňují dosáhnout vytyčených cílů projektu. Popsány jsou dostatečně podrobně, u jednotlivých aktivit jsou vždy zmíněny výstupy i jejich náklady. Žadatel neuvádí, kde budou realizovány jednotlivé klíčové aktivity, naopak časový harmonogram postupu projektu je přiložen a lze jej akceptovat. Realizační tým projektu je navržen vhodně a žadatel uvádí nejvýznamnější rizika potenciálně spojená s realizací projektu včetně způsobu jejich eliminace.

Projektové aktivity jsou svým charakterem otevřeny velkému počtu klientů a žadatel počítá s určitým přirozeným úbytkem. Samotný zájem cílové skupiny (CS) prokázán není, ale způsob získání cílové skupiny pro projekt i způsob práce s ní v průběhu realizace projektu žadatel popisuje dostatečně. Žadatel nezmiňuje konkrétní školy a obory ani v jaké době jejich studia chce na CS žáků působit. Lépe popsán měl být i způsob výběru CS do jednotlivých projektových aktivit.

Cílem nemá být zlepšení motivace, ale zlepšení samotného přístupu na trh práce. Není nastavené, jak bude měřen posun v přínosu pro klienta, zda projektové aktivity přispějí k dřívějšímu zaměstnání na odpovídající pozici. Žadatel nenavrhuje žádné postupy, pomocí nichž bude schopen objektivně doložit pokrok způsobený realizací projektu, neuvádí žádné metriky, které by chtěl k měření postupu projektu použít.

Rozpočet je z věcného hlediska zpracován správně, je dostatečně detailní a neobsahuje neuznatelné výdaje. Je dostatečně provázán s klíčovými aktivitami a obsahově náplně pracovní činnosti jsou dobře popsány. Zvolené indikátory odpovídají charakteru a obsahu projektového záměru, jejich výběr byl proveden správně a cílové hodnoty jsou stanoveny reálně.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt doporučujeme k podpoře, navrhovaná výše podpory je 5 034 921,40 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Realizací projektu chce žadatel zvýšit motivaci ke vstupu na trh práce u osob ze své cílové skupiny. Řešený problém a jeho příčiny žadatel popisuje v zásadě kvalitně a v logické skladbě. Naznačuje, co by bylo žádoucí – věnovat se rizikovým skupinám, které podporu opravdu potřebují – ale z popisu aktivit není zřejmé, jak toho chce dosáhnout. Dalším významným nedostatkem zpracování je, že žadatel v řadě případů používá neaktuální data, stará dva roky (z dubna 2021), v některých případech ale dokonce ještě mnohem starší (až z roku 2016 – viz str. 6 přílohy č. 3), přestože Úřad práce zveřejňuje měsíční a půlroční statistiky a na absolventy vede podrobnou statistiku včetně školy a oboru. Celková nezaměstnanost v okrese tak není 3,1 %, ale aktuálně 2,0 %, což je desátý nejlepší výsledek v celé ČR. To vše se samozřejmě odráží na celkové kvalitě provedené analýzy předmětného problému a cílové skupiny. Navržený způsob řešení je ovšem vhodný, projektem připravované aktivity mohou nastíněný problém efektivně řešit. Potřeba takto koncipovaného projektu je ale v žádosti spíše jen deklarována, než by byla jasně prokázána. V projektu je mj. zmiňována spolupráce se školami, ale jejich zaměření a obory uvedeny nejsou. Cílová skupina je početná a je popsána dosti obecně, ovšem její největší problémy na straně jedné a základní potřeby na straně druhé – nedostatek kompetencí, praxe, návyků, nízká spolupráce se zaměstnavateli, nedostatečná informovanost o možnostech uplatnění na trhu práce, obor neodpovídající poptávce – jsou již rozvedeny poměrně podrobně.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cílem nemá být zlepšení motivace, ale zlepšení samotného přístupu na trh práce. Dále žadatel uvádí zvýšení kompetencí, zpřístupnění praxí, získání zaměstnání, což jsou jen výstupy aktivit. S jejich formulací lze v zásadě souhlasit, ovšem měřitelnost těchto cílů je značně omezená. To, že osoba z cílové skupiny získá předmětnou podporu ještě nemusí znamenat, že se skutečně zlepší její kompetence na volném trhu práce. Z cílů nastavených projektem je měřitelné pouze deklarované zaměstnání 20 osob, z toho 9 se mzdovým příspěvkem. Není nastavené, jak bude měřen posun v přínosu pro klienta, zda projektové aktivity přispějí k dřívějšímu zaměstnání na odpovídající pozici.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nenavrhuje žádné postupy, pomocí nichž bude schopen objektivně doložit pokrok způsobený realizací projektu, neuvádí žádné metriky, které by chtěl k měření postupu projektu použít. To, že osoba z cílové skupiny obdrží vzdělávání či získá krátkodobou praxi či časově omezené dotované zaměstnání nemusí vždy znamenat, že její „kompetence k práci“ se skutečně zlepší, tedy že bude na volném trhu práce v budoucnu úspěšná. Protože ale výstupy projektu jsou formulovány konkrétně i jsou měřitelné a současně žadatel zmiňuje, že povede podrobnou evidenci o účastnících jednotlivých aktivit, bude možno zjistit míru naplnění ukazatelů, které žadatel při formulaci cílů projektu vymezil.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Vzhledem k početnosti cílové skupiny a škále aktivit, které žadatel chce realizovat, považujeme výši rozpočtu za přiměřenou. Rozpočet je z věcného hlediska zpracován správně, je dostatečně detailní a neobsahuje neuznatelné výdaje. Je dostatečně provázán s klíčovými aktivitami a obsahově náplně pracovní činnosti jsou dobře popsány. Jednotkové mzdy odpovídají obvyklým hodnotám mezd/platů, navržené délky úvazků osob v realizačním týmu lze akceptovat. Výše mzdových příspěvků na zřízená pracovní místa byla spočítána správně. Úpravu rozpočtu nepožadujeme.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Zvolené indikátory jsou relevantní, odpovídají charakteru a obsahu projektového záměru a jejich výběr byl proveden správně. Zvolené hodnoty jsou stanoveny reálně a jsou v průběhu realizace projektu dosažitelné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projektové aktivity jsou svým charakterem otevřeny velkému počtu klientů a žadatel počítá s určitým přirozeným úbytkem. Samotný zájem CS prokázán není, ale způsob získání cílové skupiny pro projekt i způsob práce s ní v průběhu realizace projektu žadatel popisuje dostatečně. Spolupráce se středními školami a Úřadem práce je deklarována, přístup k CS tak žadatel bude mít, nicméně nedokládá, že by tuto (poměrně vydatnou) pomoc měl již předjednánu. Statutární zástupce ÚP ČR v ČB pouze potvrzuje, že předmětný projekt pokládá za potřebný a o případné spolupráci v jednotlivých projektových aktivitách se nezmiňuje. Dále žadatel nezmiňuje konkrétní školy a obory a také, v jaké době jejich studia chce na CS žáků působit. V jarních měsících se již připravují na závěrečné zkoušky, maturitu. Lépe popsán měl být i způsob výběru cílové skupiny do jednotlivých projektových aktivit, z textu žádosti není zřejmé, co bude rozhodující pro zařazení osoby z cílové skupiny např. na odbornou stáž nebo na pracovní místo podpořené mzdovým příspěvkem. Samotná stáž je velmi slabě popsána, její délky, kdy bude probíhat, zda bude finančně ohodnocena a další podrobnosti uvedené nejsou.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt je členěn na 5 klíčových aktivit. Ty na sebe vhodně navazují a umožňují dosáhnout vytyčených cílů projektu. Popsány jsou dostatečně podrobně, u jednotlivých aktivit jsou vždy zmíněny výstupy i jejich náklady. První KA je náborová, další zaměřené hlavně na diagnostiku a následné poradenství, zvyšování měkkých dovedností, tvorbu životopisu. Následují praxe a zaměstnání, přičemž je nutné, aby tyto aktivity byly směřovány k potřebným. Žadatel by si neměl ulehčit projekt vzornými studenty a absolventy a opravdu dodržet to, co naznačuje a příliš nerozvádí. Projekt je tříletý, vzhledem ke specifiku posledního ročníku školy chybí bližší popis souběhu s maturitami a zkouškami. Také mohl být popsán předěl mezi žákem a absolventem ve vztahu k projektu a využití jeho nabídky. Žadatel neuvádí, kde budou realizovány jednotlivé klíčové aktivity, naopak časový harmonogram postupu projektu je přiložen a lze jej akceptovat. Realizační tým projektu je navržen vhodně a žadatel uvádí nejvážnější rizika potenciálně spojená s realizací projektu včetně způsobu jejich eliminace, zmíněno ale mohlo být i riziko související s možným zpožděním ve financování projektu. Vzhledem k tomu, že cílová skupina bude tvořena v naprosté většině osobami bez vlastního příjmu, bylo by vhodné podpořit účast těchto osob na projektových aktivitách v rámci doprovodných opatření, např. příspěvkem na dopravu či stravování. Rizikem projektu se totiž může stát i to, že o účast na projektu nebudou mít z finančních důvodů zájem osoby nebydlící přímo v Českých Budějovicích (ITI České Budějovice zahrnuje 81 obcí na území tří okresů), byť se může jednat o osoby na trhu práce potenciálně mnohem více znevýhodněné než osoby s bydlištěm přímo v krajském městě.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

